

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
千代田区選挙区					
内田 茂	自・現	無回答			
牛尾耕二郎	共・新	a	c	a, b, c, d, f	都民の反対が強い外環道は中止とすべき。むだな公共事業をやめて、公共事業は生活密着型にすべき。都民の税金は都民の福祉、暮らしに使うことを優先させるべきです。
中央区選挙区					
立石 晴康	自・現	無回答			
岡田真理子	民・新	b	b	f	遅くなりまして申し訳ございません。
加藤 博司	共・新	無回答			
港区選挙区					
来代 勝彦	自・現	無回答			
大塚 隆朗	民・現	無回答			
大塚 未来	共・新	a	c	a, b, c, d, f	外環道計画は白紙に戻し、都民の税金は福祉や暮らしの充実のために使うべきだと思います。
伊藤 英樹	無・新	無回答			
新宿区選挙区					
秋田 一郎	自・現	無回答			
吉住 健一	自・新	無回答			
猪爪まさみ	民・現	無回答			
吉倉 正美	公・現	無回答			
大山とも子	共・現	a	c	b, c, d, f	良好な住環境を破壊し地下水などへの影響も大きい。巨大な道路を住民の反対にも関わらず作ってしまうなどあまりにも乱暴です。
鈴木 亮介	無・新	b	b	c, f	「東京外かく環状道路」通過予定地区住民の方々が、計画見直しを求めて市民団体を形成されている。イコール、都が地域住民の方々と十分な合意のないままに、計画を進めていることが伺えます。確かにこの問題、沢枯れや換気口からの排ガス問題など、環境に与える影響を考えれば地元の方にとって見過ごすことのできない大問題であるかと思えます。一方で、都内に用いない車両が、ただ通過するためだけに都心に流入し、そのことが渋滞の原因を作っていることを考えれば、マクロ的観点からは計画にメリットがあるようにも思われます。いずれにせよ、地元の理解なき計画の強行だけは、絶対に避けるべきだと思います。築地市場の移転問題などを例に見ても、都はパワフルな石原さんが知事である間に何でも強硬に進めて後戻りできない所まで行ってしまおう、という姿勢が感じられます。私は計画自体には魅力を感じ、賛成の立場なので、都が地域の方々と議論の時間を十二分に設け、最終的には皆さんが笑える形で、「外環」が完成することを望んでおります。
逸見 彰彦	無・新	連絡先不明につき、質問未送付			
文京区選挙区					
中屋 文孝	自・元	無回答			
増子 博樹	民・現	無回答			
小竹 紘子	共・現	a	c	a, b, c, d, f	外環道は1メートル1億円、総額4兆円もの大事業。白紙に戻し、切り捨ててきた高齢者福祉など暮らしのために都民の税金を使うべき。公共事業は都民の願いを優先して生活に結びつけたものに変えるべき。
台東区選挙区					
服部 征夫	自・現	無回答			
中村 明彦	民・現	無回答			
小高 明	共・新	無回答			
墨田区選挙区					
桜井 浩之	自・新	無回答			

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
小沢 昌也	民・現				無回答
加藤 雅之	公・新				無回答
阿藤 和之	共・新	a	c	a, b, c, d, e, f	ゼネコン中心の大型開発ではなく生活密着型中心に。都営住宅や特養ホームをもっと作るべきです
江東区選挙区					
山崎 一輝	自・新				無回答
米沢 和裕	自・新	b	b	b, d	公共事業については必要性の優先順位を精査すべきである
大沢 昇	民・現	c		f	
木内 良明	公・現				無回答
畔上三和子	共・新	a	c	b, c, d, f	財政も環境も破壊する大型開発より保育園や介護施設などの生活密着型の公共事業を！！
鈴木 清人	無・新				無回答
関 宏毅	無・新				無回答
見山 伸路	無・新				無回答
品川区選挙区					
田中 豪	自・現				無回答
石田 秀男	自・新				無回答
馬場 裕子	民・現				無回答
神野 吉弘	民・新				無回答
伊藤 興一	公・現				無回答
鈴木ひろ子	共・新	a	c	b, c, d, f	巨大開発でなく、住民のくらし、福祉の充実にこそ税金は使うべきと考えます。
目黒区選挙区					
鈴木 隆道	自・現				無回答
伊藤 悠	民・現				無回答
斉藤 泰宏	公・新				無回答
沢井 正代	共・新	a	c	b, c, f	自治体の第1の仕事は、「住民福祉の向上」です。とりわけ、くらしが深刻になっている今、1メートル1億円もの巨費の経費を要する幹線道路計画は白紙に戻し、くらし・福祉・教育を最優先にすべきです。
大田区選挙区					
鈴木 晶雅	自・現				無回答
神林 茂	自・現				無回答
鈴木 章浩	自・現				無回答
岡崎 幸夫	民・現				無回答
名取 憲彦	民・現				無回答
田中 健	民・新				無回答
柳ヶ瀬裕文	民・新				無回答
藤井 一	公・現				無回答
遠藤 守	公・現				無回答
可知佳代子	共・現	a	c	a, c, f	住民合意のできていない中で、強行することは許されない。石原都政のもとで、五輪をテコにした外環道促進ではなく、都民の税金は、都民のくらし・福祉を優先にした使い方にきりかえるべきです。
黒沼 良光	共・新	a	c	b, c, d, f	30年以上も具体化しなくても都民が困らなかった計画を今の100年に1度の不況の時に1億1億円もかけてやるべきでなく、生活密着型の公共工事に転換するとともに、くらし・福祉にこそ予算を組むべきです。

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
矢野 敦子	社・新	b	c	b, c, d	大型再開発には反対
金子 富夫	無・新	連絡先不明につき、質問未送付			
須藤 英児	無・新	a	b	a, b, c, d, e, f	
世田谷区選挙区					
田代 博嗣	自・現	無回答			
三宅 茂樹	自・現	無回答			
真鍋 欣之	自・元	a	a ※環境に配慮した上で、最先端技術を導入して(排気ガスについて)	b, c, f(※)	東京は環状道路があまりにも脆弱なので外環道は必要。開かずの踏切の解消、電柱の地中化の推進、計画され長期未着工の都市計画道路、都市計画公園は見直すべき。
花輪 智史	民・現	無回答			
山口 拓	民・現	a	b	b, f	
中島 義雄	公・現	無回答			
栗林のり子	公・新	無回答			
田副 民夫	共・現	a	c	a, b, c, d	16kmで1兆8000億円もする外環道計画は白紙にもどすべき。こういう税金の使い方をせず、都民の福祉・くらし・営業につかうべき。税金の使い方を抜本的に変えていくことが大事。
西崎 光子	生活者ネット・現 (民・社推薦)	a	c	b, c, d, f	ムダな公共事業はやめるべきです。ネットは関連する地域のネットの議員で学習会や意見交換、現地見学会などを行っています。
後藤 雄一	行革110番・現	b	b	a, b, c, d, e, f	
関口 太一	無・新	a	b	a, b, c, d, e, f	合意形成については、行政側に相当な問題があると認識しております。公共事業は徹底的な情報公開を基に、区民、市民が納得の上で、推進していかねばなりません。政治・行政が、この事業は本当に必要だと考えるならば、誠意と熱意を持って、市民に説明し続けるのみであり、その情熱があれば人を巻き込むことが出来るはずで。外環事業に関する今日までの経緯と費やしてきた時間の長さを見れば、政治・行政側にそれ程の想いがなかったと指摘されても仕方がありません。そして、外環という事業をより求めた時代は、今よりもむしろ、計画された昭和40年代や、それ以降の高度成長時代だったのでないでしょうか。
渋谷区選挙区					
村上 英子	自・現	無回答			
大津 浩子	民・現	無回答			
田中 正也	共・新	a	c	a, b, c, d, f	都民の税金は福祉やくらしにまず使うべき。都民のくらしが一番厳しいとき。1m1億円の巨大道路建設は白紙に戻すべきと考えます。
鈴木 建邦	無・新	無回答			
中野区選挙区					
川井 重勇	自・現	無回答			
高橋 一実	自・新	無回答			
吉田康一郎	民・現	無回答			
西沢 圭太	民・新	無回答			
高倉 良生	公・現	無回答			
植木 紘二	共・現	a	c	b, f, g	私は都議会都市整備委員会で外環道計画について、そもそもの段階から、石原知事がゴーサインをだし強引なやり方で進めてきたことについて一貫して取り上げてきました。都議会議事録を参照していただければ幸いです。都議会では、日本共産党以外は石原知事の推進に賛成しています。
杉並区選挙区					
早坂 義弘	自・現	無回答			
木梨 盛祥	自・新	無回答			
門脇 文良	民・現	無回答			

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
田中 良	民・現	a	a		外環道は、環境や物流などの経済的観点、東京の発展などを考えると、全体的利益として必要。その2、インターなど残された課題について、地元の合意形成にむけて着実な取り組みが求められる。
田中 朝子	無・新				無回答
松葉多美子	公・現				無回答
吉田 信夫	共・現	a	c	b, c, d, f	地域PIなどでの質疑、意見をみても住民合意は得ていない。渋滞解消というが、都心集中の都市づくりの転換、交通政策を自動車中心から公共交通優先に転換を。都民のくらしが深刻なもて、優先すべきは、外かん道路への巨額な税金投入でなく、生活支援こそ優先すべき。
坪井 真里	生活者ネット・新 (民・推薦)	a	c	a, b, c, d, f	無駄な公共事業はいらない。 地域のことは地域住民が決めるべき。
福士 敬子	無・現	a	c	a, b, c, d, e, f, g (g(廃止の選択できないアクセスのあり方、および質問にも答えないままで計画を認める政治と行政の現実、情報公開のいかけんさ)	行政が行うという方針を出した公共事業は、どんなに理不尽であろうと、市民の意見にも、議会での質問にも論理的反論がないまま、計画執行される。国会より都議会での質疑は一段とひどい。 それにもかかわらず、与党は首長の言いなりであり、首長を支える与党をつくる市民が多いのは残念。結局は自分たちの税金が食われていることだが…。
安東 幹	無・新				無回答
豊島区選挙区					
矢島 千秋	自・現				無回答
泉谷 剛	民・現				無回答
長橋 桂一	公・現				無回答
吉良 佳子	共・新	a	c	a, b, c, d, f	外環道の建設は環境破壊につながるし、交通量の増加でCO2も増えると思います。1m1億円も費やす計画を白紙に戻し、都民の福祉、くらしにお金を回すべきです。
富山 恭行	無・新				連絡先不明につき、質問未送付
北区選挙区					
高木 啓	自・現				無回答
原田 大	民・現				無回答
和田 宗春	民・元				無回答
大松 成	公・現				無回答
曾根 肇	共・現	a	c	a, b, c, d, f	長さ16km、地下40mもの深さに直径16mものトンネルを上下線2本をつくるという前例のない巨大道路建設計画であり、地下水脈や農地、緑、住環境の破壊、大気汚染などをもたらします。こんな道路建設に地上部分も含めると1兆8千億円、1m1億円以上も費やす、しかも今後、どこまでふくらむか歯止めもありません。これは大手ゼネコンによる大手ゼネコンのための事業であり、白紙に戻すしかありません。
荒川区選挙区					
崎山 知尚	自・現				無回答
滝口 学	民・新				無回答
鈴木貫太郎	公・現				無回答
鈴木 賢一	共・新	b	c	a, b, e, f	車中心の交通網からの転換が必要と考えます。
板橋区選挙区					
菅 東一	自・現				無回答
永井 恵子	自・新				無回答
土屋 敬之	民・現				無回答
熊木美奈子	民・現				無回答
橋 正剛	公・現				無回答
古館 和憲	共・現	a	c	c, d	外環道路計画は白紙にもどす。都民の税金は福祉・教育・くらし優先に使うべき

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
練馬区選挙区					
高橋 和実	自・現				無回答
山加 朱美	自・現				無回答
野上 幸絵	民・現	a	b	b, c, d, e, f	(1)住民との合意形成の問題 4月27日に行われた国幹会議で、外環道が着工の前提となる整備計画路線に格上げされた。住民との十分な合意が得られていない現段階での格上げであり、地域課題検討会が行われていないという点で手続き上問題があると考える。 (2)費用対効果の問題 これから日本は超高齢化社会、人口減少を迎える。これからは、市場経済一辺倒から、経済と環境の融合、持続可能な社会をつくる必要がある。そのような中で、総額1兆6000億もの税金を道路建設に投入する必要があるのか疑問である。今一度住民の要望(税金を使うにあたって一番優先しなくてはならないものは何か)を聞く必要があると考える。 (3)環境問題 a. 大気汚染、温暖化ガスの排出。特に、2007年に和解が成立した東京大気汚染公害訴訟ではPM2.5への対応が和解条項に盛り込まれたように、pm2.5は都市部では新たな対策が必要となっている。人体に及ぼす影響・健康被害やその対策を明らかにしなければ、建設を進めるべきではないと考える。 b. 地下水の問題。外環道は、豊かな地下水に恵まれた地域(八ノ釜憩いの森、石神井・三宝寺、井の頭池等)を縦断する地下40メートル以下の大深度地下トンネル方式である。建設にあたって、東京有数の地下水に影響が出ないか改めて調査し、住民への情報公開を進めるべきである。 (4)情報公開 基本的に、住民が建設にあたって不安や疑問に思っていることに対して説明できないことをやるべきではない。
小林 健二	公・新				無回答
松村 友昭	共・現	a	c	a, b, c, d, f, g (特に、外環2による地域分断、住民追い出しと地域コミュニティの破壊)	深刻な長期的不況のもとで、1兆1億円の巨額の税金をつぎ込む外環道計画を進める理由はありません。計画は白紙に戻し、税金はまず福祉や暮らしのちを救うために使うべきだと思います。沿線住民との合意もなく、練馬でも住環境破壊や、八の釜湧水や石神井公園・三宝寺池など貴重な自然の破壊になる、などの疑問に答えないままの強行で許せません。従来の公害バラマキ型の車優先社会でなく、公共交通を基軸にすえた環境に優しく、便利な新たな交通体系の検討と、東京での実践こそ必要ではないでしょうか。(詳しくは、本年2月の都議会での私の「外環問題」での一般質問を参照下さい)
中井八千代	生活者ネット・新 (民・推薦)	a	c	a, b, c, d, e, f, g(青梅インター必要なし)	・上部道路についても白紙にすべき ・上石神井駅周辺のまちづくりは外環計画と切り離して考えるべき
中川 直人	社・新				無回答
浅野 克彦	民・新	b	b	a, b, c, e	情報公開が推進されていない。良い事悪い事含め情報公開を積極的にすべきである。
中谷 祐二	民・新	a	再検討の必要あり (※)	b, f	行政側に多少、強引に進めようとする姿勢が見られる。地域住民の要望、特に青梅街道ICについて再検討を要す。
藤野 克彦	諸・新	b	b	a, b, c, e	1兆1億円の外環道は費用対効果にあわない。16kmに及ぶトンネル事故・火災も懸念される。もっと教育・福祉・医療・雇用の充実等格差解消に予算を振り向けるべきと考えます。
足立区選挙区					
三原 将嗣	自・現				無回答
高島 直樹	自・現				無回答
大西 智	民・現				無回答
鈴木 勝博	民・新				無回答
友利 春久	公・現				無回答
中山 信行	公・現				無回答
大島 芳江	共・新	a	c	b, c, d, f	1兆1億円の巨大道路建設などは白紙に戻し、都民の税金は都民の暮らしを守るために使うべきだと思います。

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
浅古 充久	無・新	b	a	b, d(※)	S41都市計画決定後のS45大臣発言の真意が重要であった為、凍結状態になっているが、30年以上の時を経て歴史的観点と現状の両面からの早期解決が必要である。オリンピックの為に前倒しをする姿勢があるとすれば反対。しかし、すべて都内を経由する現在の非効率的不経済な道路事情の解消を目指し、透明性を確保したPIを進めていく中で、各地元の理解と協力を求め、早期実現をするべきだが、一方で道路環境整備は百年の計であり2020→2016への計画変更については、合理的理由が乏しい。
市川 伯登	無・新				無回答
葛飾区選挙区					
榊山 卓司	自・現				無回答
鈴木 一光	自・現				無回答
伊藤 正樹	民・現	b	a		無駄な公共工事は止めるべき。 必要な工事については周辺の事情にきちんと配慮しつつ進めるべき。
野上 純子	公・現				無回答
田村 智子	共・新	a	c	a, b, c, d, e, f	建設計画の地域をすべて視察しました。湧水の池、静謐な住宅街、学園地域などを自動車道路の犠牲にするのは絶対反対。交通渋滞の解消は、一極集中の解消、公共交通の活用、鉄道輸送の見直しなどで行なうべき。
米川大二郎	無・新				無回答
江戸川区選挙区					
田島 和明	自・現				無回答
宇田川聡史	自・現				無回答
笹本 尚	民・新				無回答
田之上郁子	民・新	c			私の住む江戸川区に外環道は直接の関係がないので、皆様ほどの問題意識はないかもしれませんが、どんな公共事業でも住民の声を取り入れることは当たり前です。外環道の工事を進めることにより得られる利便性と問題点を加味して検討すべきと思います。
上野 和彦	公・現				無回答
河野百合恵	共・現	a	c	b, c, f	大泉ジャンクションから東名高速まで、何回か日本共産党都議団の一員として視察に行きました。計画地は、良好な住宅街であり、湧水、風致地区の樹林などがありました。外環道がなくても、生活には何の支障もないこともわかりました。都内に残されている自然環境を壊し、急ぐ必要が全くない巨大開発に巨額の税金を投入することは、絶対に納得できません。
八王子市選挙区					
串田 克巳	自・現				無回答
石森 孝志	自・現				無回答
相川 博	民・現				無回答
滝沢 景一	民・新	b	b	c, f	
東村 邦浩	公・現				無回答
清水 秀子	共・現	a	c	b, c, d, f	莫大なお金を使う道路計画であり、白紙にもどすこと。 時代の流れは、車を使わない社会へと進んでいくと思う。
小林 弘幸	無・新	b	b	c, e, f	
立川市選挙区					
宮崎 章	自・現				無回答
酒井 大史	民・現				無回答
大野 誠	共・新	a	c	a, b, c, d, f	公共事業は生活密着型中心に転換すべき
武蔵野市選挙区					
小美濃安弘	自・元				無回答

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
松下 玲子	民・現	a	b	a, b, c, e, f, g (地域PIのやり方等)	人口減少社会の中で交通需要予測を再審のデータにて改めるべき。一度決まった計画を見直すことができない公共事業を変える必要がある。
三鷹市選挙区					
吉野 利明	自・現				無回答
中村 洋	民・新	a			東京外郭環状道路は地域にとって大変大きな問題であり、議員である前に多くの皆様同様、市民としても非常に感心のある問題です。東京外郭環状道路は、石原都知事が国に対して建設凍結の解除を強かに求めてきた経緯があり、議員に就任したとき、まさに国や東京都が大きな推進力を持って地域と交渉している状況に直面しました。そのような中、私は、三鷹市議会議員として2期6年の間、三鷹市議会に設置された東京外郭環状道路調査対策特別委員会に所属し、また、都市計画審議会、まちづくり推進委員会、環境保全審議会に所属したこともあり、地域の皆様の不安を解消すべく、環境問題、地域分断の課題など、地域の声を届けるべく活動してきました。それらの取り組みについては各議事録に記載されています。会議で発言するに際して、地域をまわり、多くの市民の声を聴き、国や都の担当者に地域の声を突きつけ、オープンハウスにも可能な限り足を運びました。市民の中からも賛成と反対の両方の要望が届く中、三鷹市がおかれている現状は大変難しく、国や都と市との力関係、地域にとって不利益とならないよう、政治的状況や時間的な変化に適時適切に対応し、よりよい地域社会の形成に向けて取り組んで参りました。外環は、先の国土交通省が開催した国土開発幹線自動車道建設会議で事業決定されましたが、今年度の補正予算に組み込まれ国会で審議が行われています。長年地域で大きな問題として議論していた事業が、景気対策の一環として拙速に事業決定された経過には疑問があり、民主党は国会では補正予算に反対の姿勢で臨んでいます。残念ながら国や東京都には市民の声を十分に取り入れる経験があまりなく、地域の声を反映させたかという点では議論があると思います。ただ、その手続き自体は不適切な部分はありつつも適法に行われたものです。民主主義社会において、この間、積み重ねられた議論は尊重しなければなりません。事業者である国が適法に決定した事業の見直しは、今後、国政選挙などを通じて問われる問題です。そうした状況下での東京都の役割は、地域の声を反映させるべく引続き事業者である国に反映させるべく届けていくことであり、また、都が事業者となる地上部街路、いわゆる外環/2についての議論をすることです。この間、外環/2については、東京都議会民主党は都議会での質問において、担当の局長から「早期に地元との話し合いが実現できるよう努めること」といたしまして、十分な合意がないうまま地上部街路の事業化を進めることはごさいません。」との答弁を引き出しました。これは民主党が地域の声を受け止めて計画に反映させた成果です。今後も、現実的に適切な対応を行う中で、地域の声を最大限反映させるべく活動を行って参ります。(※)
本田 勇	共・新	a	c	a, b, c, d, f	①ジャンクション・インターと、二つの排気塔、地下水はもちろん、コミュニティの分断、大気汚染、都内でも喘息の児童生徒が増えている現状からすると健康被害も心配であり、住民の様々な不安は募るばかりで、最も影響が大きい三鷹で、三鷹の住民の意見を聞こうとしない、国や都のやり方に憤りを感じます。三鷹では7ヘクタールもの農地が奪われることになる。緑豊かな武蔵野の面影がのこり、カッコウの囀りが聴こえる環境破壊は、許せません。 ②外環道路は、本線だけで1兆2800億円かかり、建設がはじまればどこまでふくれあがるかわかりません。税金は保育所や特別養護老人ホーム、雇用や医療、年金など国民生活をささえることに優先して使うべきです。外環道はゼネコン奉仕のための道路であり、いまの経済状況で1兆1億円もかけてつくるのは税金のムダづかいです。外環道が景気対策と称しての補正に組み込まれ着工予算がつきましたが、市民のみならずと厳しい審判をくだしたいと思います。 ③都心の渋滞解消と言うが、「10年後の東京」では、外環が整備されなくても「正月並みにすいすい」とあり、外環の必要性そのものに疑問があります。
伊沢 佳子	無・現	a	c	a, b, c, d, e, f	外環道は不要。国や東京都は特定の利権を守るための公共事業ばかりを行おうとしており、国民がその犠牲になっている。私たち市民の力を集めることによって、この公共事業のあり方を抜本的に変えなければならない。
青梅市選挙区					
野村 有信	自・現				無回答
山下 容子	民・新				無回答
工藤 敬一	共・新				6月23日以降、公開予定
府中市選挙区					
比留間敏夫	自・現				無回答
小山 有彦	民・新				無回答
阿部 真	共・新	a	c	a, b, c, d, f	この計画が周辺の住環境や自然環境に与える影響について、近隣住民の方の強い不安と憤激を聞きました。計画は白紙に戻し、そのお金は福祉や教育の充実に使うべきです。
備 邦彦	無・現				無回答
昭島市選挙区					
杉崎源三郎	自・新				無回答
星 裕子	無・新 (民・ネット・社推薦)	a	c	b, c, d, f	無駄な公共事業はやめるべきです。
町田市選挙区					
吉原 修	自・現				無回答
今村 路加	民・現				無回答
小磯 善彦	公・現				無回答
細野 龍子	共・新	a	c	a, b, c, d, f	1メートル1億円も使う外環道計画は白紙にもどし、今はくらしや福祉に税金を使うべき。
吉田 勉	無・新				無回答
小金井市選挙区					

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
高木 真人	自・新				無回答
西岡真一郎	民・現				無回答
高木 章成	無・新				6月23日以降、公開予定
小平市選挙区					
高橋 信博	自・現				無回答
斉藤 敦	民・現				無回答
末広 豊	共・新				無回答
千島 孝広	無・新				6月23日以降、公開予定
日野市選挙区					
古賀 俊昭	自・現				無回答
新井 智陽	民・新				無回答
村松美枝子	共・現	a	c	a, b, c, d, f	暮らしを壊すまちづくりは反対です。1m1億円も費やす外環道路計画は白紙に戻し、都民の税金は福祉や暮らしのために使うべきです。
西東京市選挙区					
山田 忠昭	自・現				無回答
石毛 茂	民・現				無回答
井手重美津子	共・新	a	c	b, d, f	オリンピック招致を看板にして、建設費1メートル1億円の外環道計画は、税金の無駄づかいです。道路政策の重要課題は、生活密着型道路整備です。この整備が遅れている多摩地域では、とりわけ問われている課題です。
西多摩選挙区					
林田 武	自・現				無回答
畠中 克賢	自・新				無回答
島田 幸成	民・新				無回答
角田 豊治	諸・新				無回答
数野 一	共・新				6月23日以降、公開予定
南多摩選挙区					
小磯 明	自・現				無回答
篠塚 元	民・新				無回答
原田 恭子	生活者ネット・現 (民・推薦)	a	c	b, c, d, f	私は、環境建設委員会に所属しております。外環道については、無駄な公共事業として反対しております。1m8,000万円。これが、優先すべき東京の課題とは思えません。生活者ネットワークでも、外環に関連する6つの地域生活者ネットワーク(練馬、杉並、世田谷、調布、狛江、武蔵野)で、「外環ネットワーク」をつくり、情報交換や予定地見学会や学習会の開催と意見の提出を行っています。また、地域の方々と国会議員をつなぐ院内集会の設定などを行っています。
遠藤 邦子	共・新	a	c	b, c, f	日本には、ゼネコンの利益をもたらすためだけとしか考えようがない「意味のない公共事業」が多すぎます。この逆立ちしたお金の使い方を、「住民の暮らし」をまもる、あたりまえのお金の使い方に変える、そのことを都政でも実現したいと思います。
北多摩第一選挙区					
野田 数	自・新				無回答
佐藤 広典	民・現				無回答
谷村 孝彦	公・現				無回答
尾崎あや子	共・新	a	c	b, d, f	1メートル1億円も費やす外環道計画は白紙にもどし、都民の貴重な税金は福祉や暮らしのために使うべきであります。
北多摩第二選挙区					
高相 健一	自・新				無回答
興津 秀憲	民・新				無回答

2009年東京都議会議員選挙 立候補予定者「外環道路」緊急アンケート集計結果

- 質問文 Q1. 外環道建設計画について関心が a.非常にある b.ある c.特に強くはない d.ない
 Q2. (1の答aまたはbの方)同計画は a.早期に推進すべき b.さらに時間をかけ練り直すべき c.白紙に戻すべき
 Q3. (2の答bまたはcの方)どのような点に疑問ないし問題がありますか・・・複数回答可
 a. 災害・事故への対策 b. 周辺住環境への対策 c. 自然環境への影響
 d. 予算・政策の優先度 e. 費用対効果 f. 住民との合意プロセス g. その他()

立候補予定者氏名	所属	Q1	Q2	Q3	自由記述欄
山内 れい子	生活者ネット・新 (民・推薦)	b	c	b, c, f	人口減少社会に向う時に、1m8000万円の道路を作ることはどう考えてもムダです。住民との合意プロセスも最後はものわかれになっており、合意がつくされていません。
北多摩第三選挙区					
遠藤 衛	自・現				無回答
尾崎 大介	民・現				無回答
志摩 和寿	共・新	a	c	b, c, d, f	・調布・狛江の自然と環境を破壊する危険、とくに湧水の枯渇、地下水への影響、大気汚染の危険性がある巨大地下トンネル計画はやめるべき ・巨額な建設費用は、都民の生活と雇用・福祉と医療・教育と子育て支援のために使うべき
北多摩第四選挙区					
野島 善司	自・現				無回答
山下 太郎	民・現				無回答
島山 真	共・新	a	c	b, c, d, f	1メートル1億円もかかる外環道計画は白紙にもどし、都民の貴重な税金は福祉や暮らしのために使うべきです。
島部選挙区					
川島 忠一	自・現				無回答
田中 英二	民・新				無回答

(※) 要求されたフォームに沿った形での回答ではありませんでしたが、お答えのあったことを多し、無効回答とはせず原文のまま掲載いたしました。フォーム遵守くださった回答者の皆様には、結果として不平等な取扱いとなったこと、主催者よりお詫び申し上げます。

◆集約日: 6月19日

◆各選挙区の候補予定者名は、6月19日現在、報道されている情報を元にしてしています。